

# La relación entre la morosidad y la rentabilidad de la Financiera Confianza en el periodo 2019-2023

## The relationship between non-performing loans and profitability at Financiera Confianza in the period 2019-2023

Percy Williams Bendezu Chipoco<sup>1</sup>

☎: 0009-0007-1609-4506

Enrique Vildoso Benavides<sup>2</sup>

☎: 0000-0001-9111-5599

Fecha de publicación: 28 de diciembre de 2025

### RESUMEN

El presente artículo analiza exhaustivamente la relación entre la morosidad y la rentabilidad en la Financiera Confianza durante el periodo 2019-2023, centrándose en el impacto de la pandemia de COVID-19. Se empleó un enfoque descriptivo-correlacional, con diseño no experimental y longitudinal, utilizando datos de estados financieros trimestrales. El análisis estadístico demostró una correlación negativa entre morosidad y rentabilidad ( $r = -0,450$ ), aunque no significativa. Los resultados sugieren que, si bien el aumento de la morosidad durante la pandemia afectó la rentabilidad, la relación no fue estadísticamente significativa en el periodo estudiado. Se discuten implicancias para la gestión de riesgo crediticio y se comparan con literatura internacional, nacional y local.

**Palabras clave:** morosidad, rentabilidad, análisis financiero, pandemia, correlación

### ABSTRACT

This article provides an in-depth analysis of the relationship between delinquency and profitability in Financiera Confianza during the 2019-2023 period, focusing on the impact of the COVID-19 pandemic. A descriptive-correlational approach with a non-experimental, longitudinal design was applied, using quarterly financial statement data. Statistical analysis revealed a negative correlation between delinquency and profitability ( $r = -0.450$ ), though not statistically significant. Results suggest that while increased delinquency during the pandemic affected profitability, the relationship was not significant for the studied period. Implications for credit risk management are discussed and compared with international, national, and local literature.

**Keywords:** delinquency, profitability, financial analysis, pandemic, correlation

---

<sup>1</sup> Contador público con mención en auditoría, Facultad De Ciencias Empresariales, Escuela Profesional De Ciencias Contables Y Financieras, Universidad Privada de Tacna

<sup>2</sup> Magister en Administración, Universidad ESAN, Docente de la Facultad de Ciencias Empresariales. Universidad Privada de Tacna.

## INTRODUCCIÓN

El sector financiero enfrenta desafíos constantes en la gestión del riesgo crediticio, especialmente en contextos de crisis como la pandemia de COVID-19. La morosidad, entendida como el incumplimiento de obligaciones de pago, representa uno de los principales riesgos para la rentabilidad de las instituciones financieras. Financiera Confianza, perteneciente al Grupo BBVA y con más de una década de experiencia en el mercado peruano, tiene como misión promover el desarrollo sostenible de personas vulnerables mediante Finanzas Productivas. El presente estudio se propone analizar la relación entre la morosidad y la rentabilidad en Financiera Confianza durante el periodo 2019-2023, considerando el incremento de la morosidad durante la pandemia. El trabajo busca aportar evidencia empírica que oriente la gestión del riesgo crediticio y la sostenibilidad financiera.

La literatura internacional señala una relación inversa entre morosidad y rentabilidad en bancos y entidades financieras. Poaquiza (2023) analizó el efecto de la morosidad en la banca privada ecuatoriana, encontrando que una reducción en la morosidad incrementa la rentabilidad, especialmente en bancos grandes con políticas de gestión de riesgo robustas. Alcívar y Bravo (2020), en Ecuador, destacaron el impacto de la pandemia en el incremento de la morosidad en microcréditos, afectando la rentabilidad y liquidez, y subrayaron la necesidad de fortalecer la evaluación crediticia. En Chile, Vidal (2017) evidenció que los niveles de impago afectan negativamente la rentabilidad bancaria, señalando factores macroeconómicos y microeconómicos como determinantes clave.

En Perú, Fernández y Requis (2021) identificaron una correlación negativa de alta intensidad (-0,768) entre morosidad y rentabilidad en cajas municipales, indicando que el aumento de morosidad reduce la rentabilidad. Hinostroza Hermoza (2021) examinó el Banco Pichincha, concluyendo que factores como la duración del crédito y la evaluación crediticia impactan significativamente la morosidad, sugiriendo que una gestión adecuada puede mejorar la rentabilidad. Torres (2019) en Caja Trujillo S.A. demostró que la gestión de la morosidad es crucial para mantener la rentabilidad, resaltando la importancia de la prevención y el análisis de riesgo.

A nivel local, Bohorquez (2021) analizó el impacto de la pandemia en Mibanco, observando que el incremento de morosidad redujo la rentabilidad, especialmente por créditos refinanciados. Naquira (2019) estudió la Caja Municipal de Arequipa, señalando que los préstamos vencidos y sobreendeudamiento afectan negativamente la rentabilidad. Cornejo (2018) identificó factores como sobreendeudamiento y evaluación crediticia insuficiente como causantes de morosidad en microempresarios, repercutiendo en la rentabilidad de la entidad.

La morosidad se define como la incapacidad de los clientes para cumplir con sus obligaciones financieras, lo que genera riesgos para la liquidez y solvencia de las entidades financieras (Gonzales y García, 2012). Aguilar y Camargo (2014) señalan que la morosidad impacta negativamente la rentabilidad, al reducir los ingresos y aumentar la insolvencia. El Código Civil Peruano (art. 1333<sup>o</sup>) establece la morosidad como el incumplimiento exigible judicial o extrajudicialmente. Chavarín Rodríguez (2015) indica que la morosidad surge de decisiones crediticias previas y puede ser

mitigada mediante una gestión adecuada del riesgo crediticio, formación del personal y procesos rigurosos de evaluación.

La rentabilidad es el indicador clave para medir el éxito económico de una entidad, reflejando la capacidad de generar ganancias respecto a la inversión realizada (Zamora, 2011; Gitman y Zutter, 2012). Faga (2016) la define como el beneficio neto derivado de operaciones comerciales. Amat (2014) destaca su importancia como instrumento para evaluar la eficiencia y seleccionar alternativas económicas. Sánchez (2015) distingue entre rentabilidad económica (ROI, ROA) y financiera (ROE), siendo ambas esenciales para la toma de decisiones y la gestión estratégica.

## **METODOLOGÍA**

El estudio es de tipo básico y descriptivo-correlacional, orientado a la obtención y análisis de información para construir conocimiento sobre la relación entre morosidad y rentabilidad. Se empleó análisis documental de estados financieros. La investigación es descriptiva-correlacional, con diseño no experimental y longitudinal. No se manipulan variables, sino que se analizan en su contexto real.

La población está compuesta por 20 estados financieros trimestrales de Financiera Confianza, correspondientes a los años 2019-2023. La muestra es censal, abarcando la totalidad de los registros disponibles en la SBS.

Variable independiente: Morosidad, medida por el importe de cuentas de cobranza dudosa, periodo promedio de cuentas por cobrar, rotación y monto de cuentas por cobrar.

Variable dependiente: Rentabilidad, evaluada mediante margen de rentabilidad, rendimiento sobre inversión, utilidad y patrimonio.

Se utilizó el análisis documental como técnica principal, empleando guías de análisis para los 20 trimestres, permitiendo evaluar indicadores clave de morosidad y rentabilidad.

## **RESULTADOS**

El análisis estadístico reveló que el ratio promedio de periodo de cuentas por cobrar fue de 57,490.33, con valores entre 17,174.89 y 96,750.89. La rotación de cuentas por cobrar tuvo un promedio de 11.15, variando entre 3.87 y 33.57. El monto promedio de cuentas por cobrar fue de 53,500.06. El índice de morosidad promedió 5.05%, con un rango de 2.75% a 8.40%, manteniéndose dentro de los límites aceptados por la SBS, aunque con volatilidad significativa.

**Tabla 1**  
**Indicadores de morosidad**

Indicador	Mínimo	Máximo	Media	Desviación estándar
Periodo cuentas por cobrar	17,174.89	96,750.89	57,490.33	20,372.19
Rotación cuentas por cobrar	3.87	33.57	11.15	4.42
Monto cuentas por cobrar	25,321.90	119,585.00	53,500.06	19,289.84
Morosidad (%)	2.75	8.40	5.05	1.61

La rentabilidad promedio fue de 10.97%, con un mínimo de 9.52% y máximo de 12.64%. Los principales indicadores de rentabilidad presentaron baja volatilidad: el ROI promedió 0.45, la rentabilidad sobre utilidad 0.61 y sobre patrimonio 0.006, evidenciando estabilidad relativa pese a la crisis sanitaria.

**Tabla 2**  
**Indicadores de Rentabilidad**

Indicador	Mínimo	Máximo	Media	Desviación estándar
ROI	0.25	1.13	0.45	0.16
Rentabilidad utilidad	0.00	5.49	0.61	0.83
Rentabilidad patrimonio	-0.00002	0.05492	0.00600	0.00800

Se planteó que la morosidad se relaciona significativamente con la rentabilidad en Financiera Confianza (2019-2023). El análisis de correlación Spearman arrojó  $r = -0.450$  ( $p = 0.00$ ), indicando correlación negativa, aunque no significativa. Por lo tanto, se acepta la hipótesis alternativa general: el aumento de morosidad tiende a reducir la rentabilidad, pero no de manera estadísticamente significativa en el periodo estudiado.

- El periodo promedio de antigüedad de cuentas por cobrar se correlaciona negativamente y significativamente con el rendimiento sobre la inversión ( $r = -0.832$ ,  $p = 0.00$ ).

- La rotación de cuentas por cobrar se correlaciona negativamente y significativamente con la rentabilidad sobre la utilidad ( $r = -0.264$ ,  $p = 0.042$ ).
- El monto de cuentas por cobrar no se relaciona significativamente con la rentabilidad sobre patrimonio ( $p = 0.07$ ).

## DISCUSIÓN

Los resultados evidencian que, aunque existe una correlación negativa entre morosidad y rentabilidad, esta relación no fue significativa durante el periodo 2019-2023. La pandemia incrementó la morosidad, pero la entidad logró mantener niveles de rentabilidad aceptables, posiblemente por mecanismos de control crediticio y provisiones. Las hipótesis específicas confirman que indicadores de gestión de cuentas por cobrar influyen en la rentabilidad, alineándose con estudios internacionales y nacionales que destacan la importancia de una gestión rigurosa del riesgo crediticio. Sin embargo, la resiliencia de Financiera Confianza frente a la crisis sugiere que factores internos, como políticas de evaluación y control, pueden mitigar el impacto negativo de la morosidad en la rentabilidad.

Comparando con la literatura, los hallazgos concuerdan con Poaquiza (2023) y Fernández y Requis (2021), quienes reportan correlaciones negativas, aunque en este caso la significancia es menor, probablemente por la intervención de factores macroeconómicos y políticas internas de la entidad. A nivel local, los resultados se asemejan a Bohorquez (2021) y Naquira (2019), quienes resaltan la importancia de la gestión crediticia para mantener la rentabilidad en contextos adversos.

## CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

1. La relación entre morosidad y rentabilidad en Financiera Confianza durante 2019-2023 es negativa pero no significativa, lo que indica que el aumento de morosidad no afecta de manera determinante la rentabilidad en este periodo.
2. Indicadores como el periodo promedio y la rotación de cuentas por cobrar sí presentan correlaciones significativas con la rentabilidad, lo que resalta la importancia de la gestión eficiente de cuentas por cobrar.
3. La pandemia incrementó la morosidad, pero la entidad mantuvo niveles de rentabilidad aceptables, evidenciando la eficacia de sus mecanismos de gestión y control.
4. Se recomienda fortalecer los comités de crédito, implementar estrategias de evaluación rigurosa y mantener formación continua del personal para minimizar riesgos y maximizar la rentabilidad.

## REFERENCIAS

- Aguilar, M. & Camargo, S. (2014). La morosidad y su impacto en la rentabilidad de entidades financieras.
- Alcívar, J. & Bravo, A. (2020). Índice de riesgo de morosidad en los microcréditos. Universidad Católica del Ecuador.
- Bohorquez, G. (2021). El alza de la morosidad ante la emergencia sanitaria y su influencia en la rentabilidad. Mibanco.
- Chavarín, E. (2015). Morosidad como señal del riesgo crediticio.
- Cornejo, R. (2018). Factores de Morosidad en la Caja Municipal de Arequipa.
- Fernández, L. & Requis, M. (2021). Relación entre el índice de morosidad y la rentabilidad de las cajas municipales del Perú.
- Faga, J. (2016). Conceptos de rentabilidad financiera.
- Gitman, L. & Zutter, C. (2012). Principios de administración financiera.
- Gonzales, R. & García, M. (2012). Gestión de morosidad financiera.
- Hinostroza Hermoza, J. (2021). Gestión crediticia y la morosidad del Banco Pichincha. Universidad Nacional de San Marcos.
- Irigoin, M. (2016). Indicadores de rentabilidad en empresas.
- Mendiola, J., et al. (2015). Rentabilidad financiera en instituciones bancarias.
- Morales, P. & Vargas, A. (2017). Impacto de la morosidad en el sector financiero peruano.
- Naquira, K. (2019). La influencia de la morosidad en la rentabilidad de la Caja Municipal de Arequipa.
- Poaquiza, K. (2023). La morosidad y la rentabilidad en la banca privada ecuatoriana. Universidad Técnica de Ambato.
- Sánchez, A. (2015). Rentabilidad económica y financiera.
- Superintendencia de Banca, Seguros y AFP (SBS) (2008, 2009, 2015). Resoluciones y reportes sectoriales.
- Torres, H. (2019). Gestión de la Morosidad para Mejorar la Rentabilidad de la Caja Trujillo S.A..
- Vidal, A. (2017). La Morosidad y la Rentabilidad de los Bancos de Chile.
- Westley, G. & Branch, B. (2000). Intermediación financiera y rentabilidad.
- Zamora, F. (2011). Indicadores de rentabilidad empresarial.